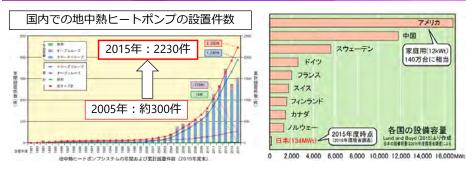
1. シングル地中熱交換器の検討

研究背景



出曲・環境省

対策

出典:地中熱利用促進委員会

▶ 地中熱ヒートポンプの設置件数は年々増加傾向にあるが、先進諸国と 比べると普及は遅れている

問題点

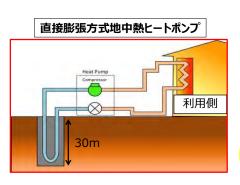
初期投資コストが高い (ボアホールの掘削費用) __ 掘削コストを低減することができる **直接膨張方式**地中熱ヒートポンプの利用

.

研究目的

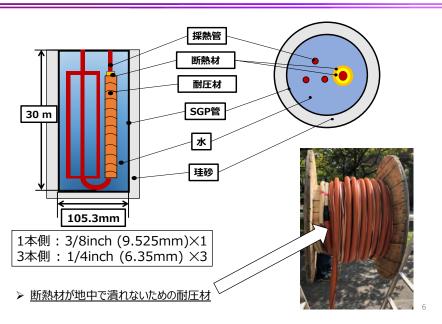
目的

直接膨張方式地中熱ヒートポンプの実用化に資するため,直接膨張方式地中熱ヒートポンプに 用いるシングル地中熱交換器の熱交換性能を調べる



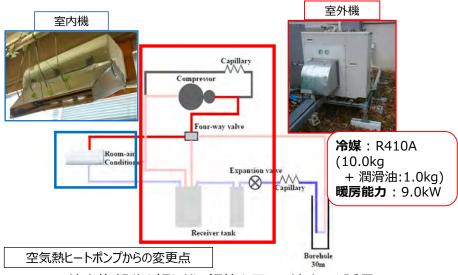


地中熱交換器



5

実験装置

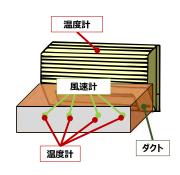


- ▶ 熱交換部分を切り離し銅管を用いて地中へと延長
- ▶レシーバータンクの増設

実験条件

暖房運転

	実験地	山梨大学	
	運転期間	 2018.12.11~12 (23:00~6:00)	
	設定温度	20 ℃	
	室内機能力	4.0kW	
	室外機能力	9.0kW	
	空調面積	50 m ²	
地	上冷媒配管全長	65 m	



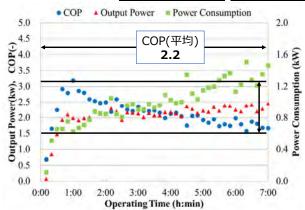
性能評価

$$COP = \frac{$$
取得熱量 $}{$ 消費電力 $} = \frac{\Delta h \times \rho \times A \times \nu}{P \times 6}$

- △h;2次系室内機出口・入口のエンタルピー差(kJ/kg)
- ho;空気密度(kg/m^3) A;空調機出口ダクト面積(m^2)
- V; 風速 (m/s)
- P; 圧縮機の消費電力(10分間の積算値) (kWh)

暖房運転

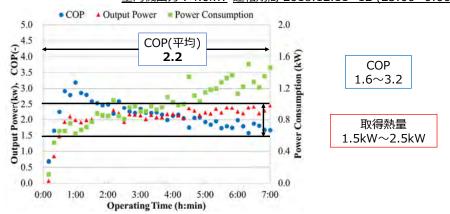
室内機出力: 4.0kW 運転期間 2018.12.11~12 (23:00~6:00)



COP 1.6~3.2

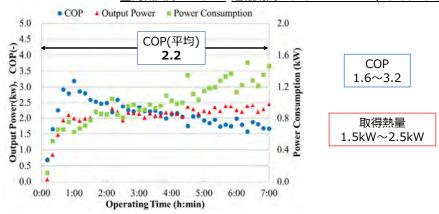
暖房運転

室内機出力: 4.0kW 運転期間 2018.12.11~12 (23:00~6:00)



暖房運転

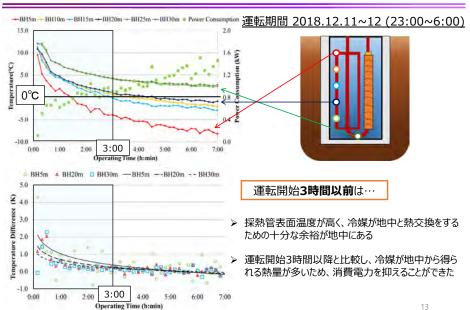
室内機出力: 4.0kW 運転期間 2018.12.11~12 (23:00~6:00)



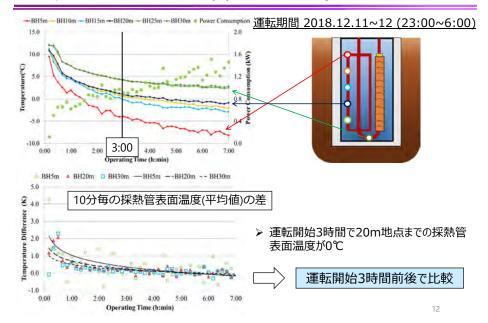
- ➤ 室内機の出力が4.0kWに対し、最大取得熱量は約2.5kW
- ▶ 消費電力は増加傾向にあるが、取得熱量は一定の範囲を推移している

ーン 本実<u>験で用いた地中熱交換器では地中からの採熱量が不足していると考えられる</u>。

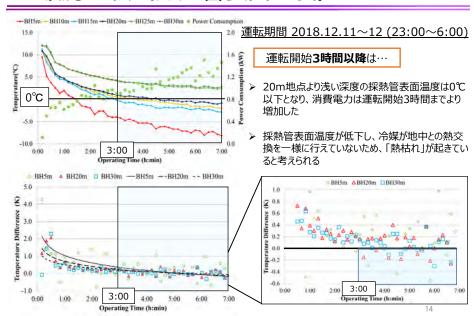
暖房運転(採熱管表面温度)



暖房運転(採熱管表面温度)

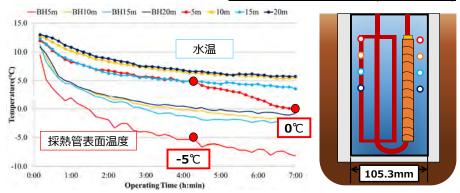


暖房運転(採熱管表面温度)



暖房運転(採熱管表面温度・水温)

運転期間 2018.12.11~12 (23:00~6:00)

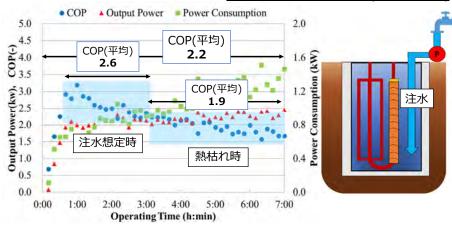


- ▶ 採熱管表面温度が約-5℃を下回るとボアホール内の水温に大きな影響を与え始めた
- ▶ 5m地点の水温は運転終了時には0℃となりボアホールの浅層部は凍結していると考えられる

ボアホール内への注水を想定する

暖房運転

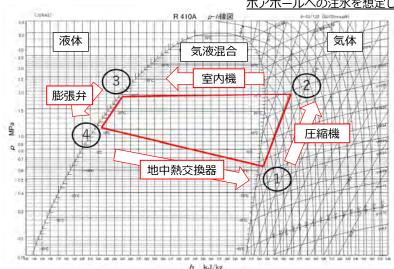
運転期間 2018.12.11~12 (23:00~6:00)



- ▶ ボアホール内へ注水することで、2.5~3.3のCOPは確保できると考えられる
- ▶ 熱枯れの状態では1.5~2.3のCOPで運転が可能である

暖房運転(モリエル線図)

ボアホールへの注水を想定した場合

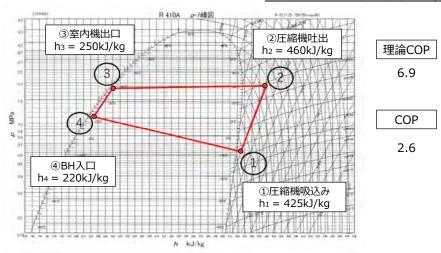


理論ヒートポンプサイクルのCOP(理論COP)=

hi: 各計測点の比エンタルピー[kJ/kg]

暖房運転(モリエル線図)

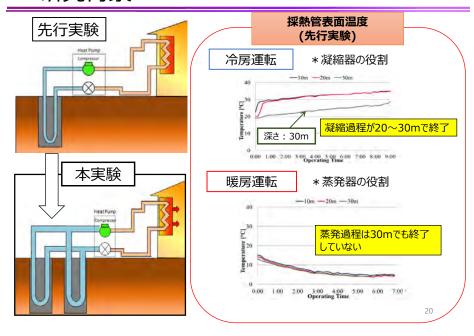
ボアホールへの注水を想定した場合



理論COPと二次側から算出したCOPの差は、地上冷媒配管長による配管抵抗 や外気への熱損失が大きな要因と考えられる

2. 並列型地中熱交換器の検討

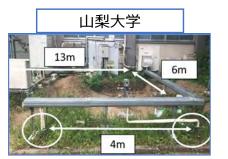
研究背景

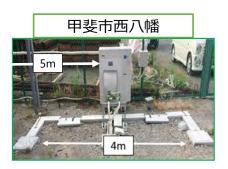


研究目的

目的

直接膨張方式地中熱ヒートポンプに用いる並列型地中熱交換器の性能評価

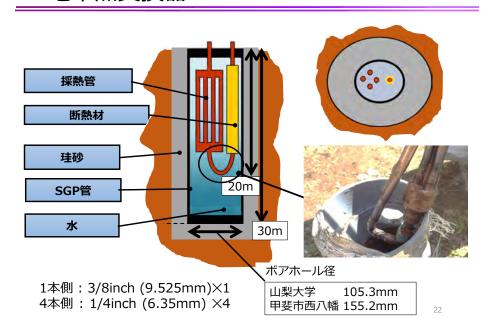




65m 地上冷媒配管の全長

30m

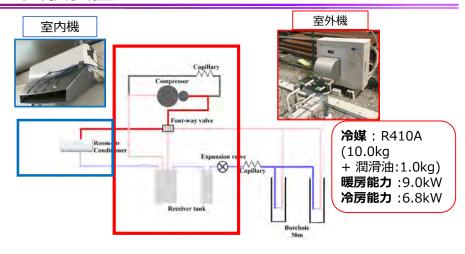
地中熱交換器



21

19

実験装置



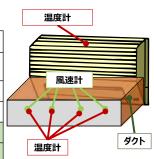
空気熱ヒートポンプからの変更点

- ▶ 熱交換部分を切り離し銅管を用いて地中へと延長
- ▶レシーバータンクの増設

暖房運転

実験条件

1241751 — 124				
実験地	山梨大学		甲斐市西八幡	
運転期間		2018.1.21 0~7:00 (7 h)	2017.12.5~12.6 22:00~5:00 (7h)	
設定温度	20℃			
室外機能力	9.0kW			
室内機(能力)	1	台(2.2kW)	2台(2.2kW+2.5kW)	
地上冷媒配管の全長		65 m	30 m	



性能評価

 $\Delta h \times \rho \times A \times v$ $P \times 6$

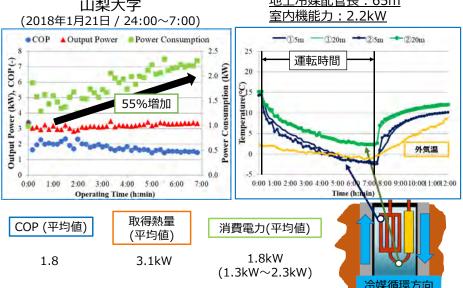
△h;2次系室内機出口・入口のエンタルピー差(kJ/kg)

- ρ;空気密度 (kg/m³)
- A:空調機出口ダクト面積 (m²)
- V; 風速 (m/s)
- P; 圧縮機の消費電力(10分間の積算値)(kWh)

暖房運転(COP・採熱管表面温度)

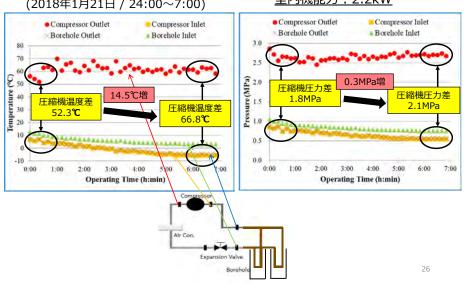
山梨大学

地上冷媒配管長:65m 室内機能力: 2.2kW



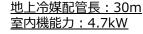
暖房運転(冷媒温度・圧力)

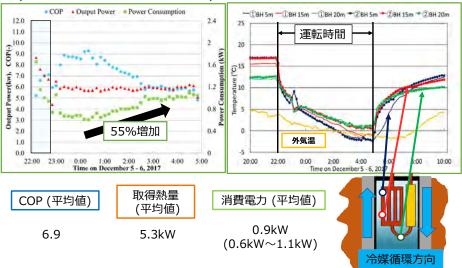
山梨大学 (2018年1月21日 / 24:00~7:00) 地上冷媒配管長:65m 室内機能力: 2.2kW



暖房運転(COP・採熱管表面温度)

甲斐市西八幡 (2017年12月5日~6日 22:00~5:00)

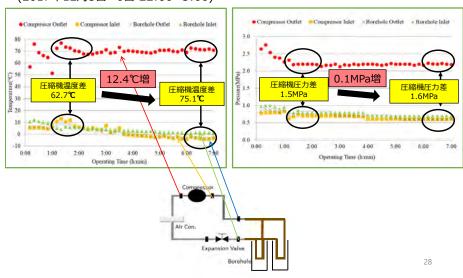




暖房運転(冷媒温度・圧力)

甲斐市西八幡 (2017年12月5日~6日 22:00~5:00)

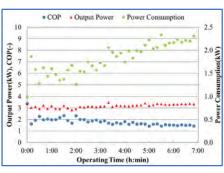
地上冷媒配管長:30m 室内機能力:4.7kW

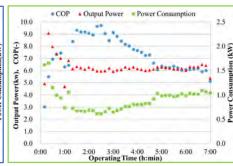


暖房運転(性能比較)

山梨大学 地上冷媒配管長:65m 負荷率:24%

甲斐市西八幡 地上冷媒配管長:30m 負荷率:52%





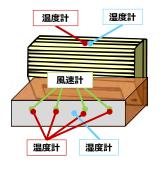
山梨大学のCOPが低い理由について…

- ▶ 地上冷媒配管長が長く、多くの配管抵抗や熱損失の影響を受けている
- ➤ 室外機能力が9.0kWに対し、室内機の能力が2.2kWであり負荷率が低い

実験条件

冷房運転

実験地		甲斐市西八幡
運転期間		2017.08.03 6:30~15:30 (9h)
設定温度		27℃
室内機		2台(2.2kW+2.5kW)
室外機能力		6.8kW
地上冷媒配管の全長		30 m



性能評価

COP = 取得熱量 $\frac{\Delta h \times \rho \times A \times \nu}{P \times 6}$

△h;2次系室内機出口・入口のエンタルピー差(kJ/kg)

ρ; 空気密度 (kg/m³)

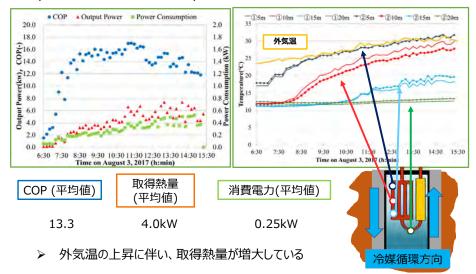
A;空調機出口ダクト面積 (m²)

V; 風速 (m/s)

P; 圧縮機の消費電力(10分間の積算値)(kWh)

冷房運転(COP・採熱管表面温度)

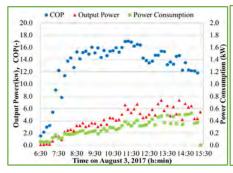
甲斐市西八幡 (2017年8月3日 6:30~15:30) 地上冷媒配管長:30m 冷房設定温度:27℃

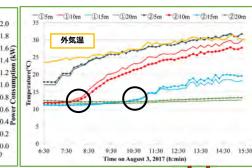


冷房運転(採放熱管表面温度)

甲斐市西八幡 (2017年8月3日 6:30~15:30)

<u>地上冷媒配管長:30m</u>





- ▶ 外気温の上昇に伴う圧縮機への負荷の増大
- ▶ 冷媒が地中の浅層部から熱交換される



運転時間に伴い地中熱交換器の深い地点まで熱交換をすることで、冷媒の凝縮過程を終了させている